

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B (SENIOR) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. 787 DEL 31/01/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 9 DEL 01/02/2019

Verbale della II adunanza

Il giorno 8 maggio 2019, alle ore 10,00, presso la Sala riunioni del Dipartimento di Scienze giuridiche dell'Università di Bologna sita in via Zamboni n. 27/29, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze giuridiche – Settore concorsuale 12/G2 - SSD IUS716.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. D.D. 787 DEL 31/01/2019:

Componente: Prof. Renzo Orlandi – Professore di Prima fascia presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Michele Caianiello – Professore di Prima fascia presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Elena Valentini – Professore di Seconda fascia presso l'Università di Bologna.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 787 del 31/1/2019. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 9 del 1/2/2019, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione tenutasi in data 10 aprile 2019, il cui verbale è stato pubblicato sul portale d'ateneo.

La Commissione procede quindi all'esame della domanda pervenuta, inviata elettronicamente dall'ufficio ricercatori dopo la pubblicazione del verbale della prima seduta, accertando preliminarmente che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso lo stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 11 ottobre 2019. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in trenta minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati, pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze dell'unica candidata Dott.ssa Silvia Renzetti.

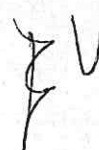
Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 1).

La Commissione si aggiorna per il giorno 8 maggio 2019 alle ore 12:00 per la discussione pubblica.

Alle ore 12:00 la seduta viene tolta.

Bologna, 8 maggio 2019

KALI



PRESIDENTE Prof. Renzo Orlandi

COMPONENTE Prof. Michele Caianiello

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa Elena Valentini

RO
Michele Caianiello
Elena Valentini

ALLEGATO 1)
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATA: Dott.ssa Silvia Renzetti
Nata a

Laureata con il massimo dei voti in giurisprudenza con una tesi in tema di misure cautelari e gravi indizi di colpevolezza (avendo già conseguito, sempre con il massimo dei voti, la maturità classica), la Dott.ssa Silvia Renzetti consegue il titolo di dottore di ricerca nel 2008 con una tesi dottorale sul tema delle misure cautelari interdittive applicabili agli enti giuridici.

Dopo il conseguimento del titolo di dottore di ricerca, la candidata consegue, tra il 2009 e il 2019, 6 assegni di ricerca presso l'Università di Bologna – Dipartimento di Scienze giuridiche (sia sede di Ravenna che sede di Bologna), in ambiti e su tematiche legate in un primo momento al diritto penale ambientale, *lato sensu* inteso, e successivamente al processo penale agli enti e alla anticorruzione.

Nel 2018 consegue l'Abilitazione scientifica nazionale per Professore di seconda fascia.

Oltre ad aver diligentemente prestato la propria collaborazione a numerose iniziative didattiche delle cattedre di procedura penale dell'Università di Bologna, nel corso della propria carriera ha scritto numerosi contributi e saggi in materia di diritto processuale penale (29 pubblicazioni complessive), tra i quali spiccano le due trattazioni a contenuto monografico sulle misure cautelari nel processo agli enti e in tema di intercettazioni.

giudizi individuali:

Presidente: Prof. Renzo Orlandi:
Candidata: Dott.ssa Silvia Renzetti.

La produzione scientifica e i titoli presentati attestano le abilità acquisite dalla candidata negli anni di dottorato e di post-dottorato. Le pubblicazioni, tutte attinenti all'ambito tematico del SSD IS 16, si segnalano attualità degli argomenti trattati, per rigore metodologico e per originalità. Di notevole levatura le due trattazioni monografiche in tema di difesa nei procedimenti a carico di persone giuridiche e di intercettazioni telefoniche.

I titoli presentati attestano assiduità anche negli impegni di collaborazione didattica.
Giudizio riassuntivo: ottimo

Commissario Prof. Michele Caianiello:
Candidata: Dott.ssa Silvia Renzetti

La produzione scientifica e i titoli conseguiti dalla candidata ne attestano l'indubbio valore. Le pubblicazioni presentate si fanno apprezzare per la rilevanza dei temi trattati, il rigore metodologico, la chiarezza espositiva, la padronanza del metodo e la capacità di ricostruzione sistematica, nonché la abilità nel cogliere e sviluppare gli aspetti problematici dei temi affrontati.

I titoli conseguiti attestano la continuità nell'impegno di studio, e la crescita progressiva della candidata sul piano della ricerca e anche della didattica.

Nel complesso si esprime il seguente giudizio riassuntivo: ottimo.

Commissario Prof.ssa Elena Valentini:
Candidata: Dott.ssa Silvia Renzetti.

La produzione scientifica e i titoli conseguiti dalla candidata ne dimostrano le evidenti qualità. Le pubblicazioni presentate attestano il rigore metodologico, l'originalità di approccio, la padronanza degli strumenti esegetici e dogmatici, lo spiccato nitore espositivo.

I titoli conseguiti testimoniano altresì la continuità nell'attività di ricerca e la costante crescita della candidata sul piano scientifico e didattico.

Nel complesso si esprime il seguente giudizio riassuntivo: ottimo.







Giudizio collegiale:

Candidata: Dott.ssa Silvia Renzetti.

La produzione scientifica e i titoli presentati attestano le abilità acquisite dalla candidata negli anni di dottorato e di post-dottorato. Le pubblicazioni, tutte attinenti all'ambito tematico del SSD IS 16, si segnalano per l'attualità degli argomenti trattati, il rigore metodologico e per originalità nell'approccio e nella analisi. Di notevole qualità appaiono in particolare le due trattazioni monografiche in tema di difesa nei procedimenti a carico di persone giuridiche e di intercettazioni telefoniche.

I titoli presentati attestano assiduità e qualità elevata anche negli impegni di collaborazione didattica.

Giudizio riassuntivo: ottimo.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione: ottimo.

Bologna, 8 maggio 2019

PRESIDENTE Prof. Renzo Orlandi

COMPONENTE Prof. Michele Caianiello

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa Elena Valentini

RO

Michele Caianiello

Elena Valentini

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/2010 (SENIOR), EMANATO CON D.D. 787 DEL 31/01/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 9 DEL 01/02/2019

Verbale della III adunanza

Il giorno 8 maggio 2019, alle ore 12:00 presso la sala riunioni del piano secondo del Dipartimento di Scienze giuridiche dell'Università di Bologna sita in via Zamboni n. 27/29, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. REP. 1835 PROT. 48194 del 13/3/2019 e composta da:

PRESIDENTE: Prof. Renzo Orlandi – Professore di prima fascia presso l'Università di Bologna;
COMPONENTE: Prof. Michele Caianiello – Professore di prima fascia presso l'Università di Bologna;
COMPONENTE/SEGERETARIO: Prof. Elena Valentini – Professore di seconda fascia presso l'Università di Bologna.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della prima adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 12:00 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

1) Dott.ssa Silvia Renzetti
di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il giorno 11 ottobre 2019.

Alle ore 12:10 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa Silvia Renzetti

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Misure cautelari nei procedimenti a carico delle persone giuridiche
- Uso investigativo dei captatori informatici

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e del testo *The Protection of Fundamental Rights in Europe*, in Kai Ambos, *European Criminal Law*, Cambridge University Press, 2018, p. 74.

Al termine della discussione la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella prima adunanza.

K.O.L.

EV



Valutazione dei titoli e del curriculum

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: **10 punti**.
- b) attività didattica a livello universitario in Italia: **6 punti**.
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani: **4 punti**.
- d) partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **4 punti**.
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; **4 punti**.
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **0 punti**.
- g) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista: **0 punti**.

Valutazione della produzione scientifica

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio:

Ripartizione punteggi:

1. Monografie:

- *Il diritto di difesa dell'ente in fase cautelare*, Giappichelli, 2017, pp. V111-304: punti 10.
- *Una riforma (radicale?) per tornare allo spirito originario della legge: la nuova disciplina acquisitiva delle intercettazioni tra legalità, diritto vivente e soft law*, in *Legisl. pen.*, Jovene, Napoli, 2018, 1-77: punti 10.

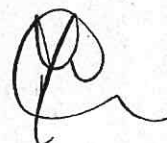
Punti complessivi: **20**.

2. Articoli su riviste:

- *Gli accertamenti corporali coattivi: una questione irrisolta*, in *Cass. pen.*, 2006, pp. 3557-3566: punti 5.
-
- *Art. 512 c.p.p.: una lettura garantista nel rispetto del principio del contraddittorio*, in *Cass. pen.*, 2006, pp. 141-154: punti 5.
- *Imputazione generica, principio di correlazione e vizio di motivazione: percorsi alternativi*, in *Cass. pen.*, 2013, pp. 231-243: punti 5.
- *Torna alle Sezioni Unite la questione della notifica al difensore ex art. 157 comma 8 bis c.p.p.*, in *Dir.pen.contemp.* n. 6/2017, pp. 67-81: punti 4.

ROLI

SU



- *I poteri del giudice d'appello cautelare in sede di rinvio*, in *Giust. pen.*, n. 4, 2016, cc. 211-226: punti 5.
- *La prova scientifica nel processo penale: problemi e prospettive*. in *Rivista di diritto processuale*, 2015, pp. 398-422: punti 5.
- *Le nuove ipotesi di distruzione dei beni sottoposti a sequestro*, in AA. VV., *Disposizioni urgenti in materia di sicurezza pubblica (D.l. n. 92/20(18)*, a cura di O. Mazza — F. Viganò, Giappichelli, 2008, p. 227: punti 4.
- *La responsabilità degli enti per corruzioni e infiltrazioni criminali negli appalti in Italia*, in AA. VV., *Corruzione e infiltrazione criminale negli appalti pubblici*, a cura di L. Scomparin, Giappichelli, 2016, pp. 145-171: punti 4.
- *Il procedimento di sorveglianza e i poteri del giudice*, in AA. VV., *Sovraffollamento carcerario e diritti dei detenuti*, a cura di F. Caprioli—L. Scomparin, Giappichelli, 2015, pp. 169-202: punti 5.

Punti complessivi: **20**.

3. Atti di convegni:

- *La mediazione nel microsistema penale minorile*, in *Rivista di diritto processuale*, 2014, pp. 642-656: punti 2.

4. Pubblicazioni in collaborazione: punti 0.

5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: punti 5.

La somma dei punti conseguiti nella valutazione dei titoli, del *curriculum* e della produzione scientifica è di **75/100**.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico: buona.

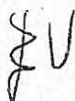
Il colloquio sui temi inerenti alle principali pubblicazioni (e indicati sopra) denotano grande padronanza degli argomenti e notevole capacità di sintesi.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata:

La produzione scientifica e i titoli presentati attestano le abilità acquisite dalla candidata negli anni di dottorato e di post-dottorato. Le pubblicazioni, tutte attinenti all'ambito tematico del SSD IS 16, si segnalano per l'attualità degli argomenti trattati, il rigore metodologico e per originalità nell'approccio e nella analisi. Di notevole qualità appaiono in particolare le due trattazioni monografiche in tema di difesa nei procedimenti a carico di persone giuridiche e di intercettazioni telefoniche.

I titoli presentati testimoniano assiduità e qualità elevata anche negli impegni di collaborazione didattica.







Il colloquio ha confermato il medesimo giudizio già risultante dall'esame delle pubblicazioni scritte, sulle quali la candidata è stata invitata ad esprimersi mostrando spirito critico nonché un eloquio lucido e brillante.

Giudizio riassuntivo: ottimo.

Dott.ssa Silvia Renzetti (ottimo).

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott.ssa Silvia Renzetti punti 75/100

La dott.ssa Silvia Renzetti con punti 75/100 consegue l'idoneità.

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 13,00, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Renzo Orlandi

COMPONENTE Prof. Michele Caianiello

COMPONENTE Prof.ssa Elena Valentini

